

Algemene informatie

Aanbesteding: Mobiele Telecommunicatie
Aanbestedende Dienst: Gemeente Eemsdelta
Referentie: -

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 109 **Onderwerp:** Algemene Inkoopvoorwaarden, Artikel 17.2

Vraag:

Is het correct dat de indexering gedurende het looptijd van het contract (4 jaar) niet geïndexeerd mag worden ?

Antwoord:

Er mag wel geïndexeerd worden.

De geoffreerde prijzen liggen vast gedurende t/m 31-12-2025 en kunnen daarna jaarlijks in januari door opdrachtnemer geïndexeerd worden, aan de hand van het dan geldende CBS prijsindexcijfer DPI J 61 Telecommunicatie (2015=100)."

Percelen: P1 Mobiele Telecommunicatie
Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr. 110 **Onderwerp:** NvI, vraag 92 jo. 62

Vraag:

Er zijn door Inschrijvers thans vragen gesteld over artikel 12 van de Inkoopvoorwaarden, welk artikel ernstige bedrijfseconomische risico's met zich meebrengt voor Inschrijver. Opdrachtgever is inschrijvers in NvI 1 reeds enigszins tegemoet gekomen door de aansprakelijkheidsverplichtingen uit artikel 12 verder te beperken dan het standaard artikel, hetgeen Inschrijver zeer waardeert.

Inschrijver acht de maximale schadevergoedingsverplichting in hoogte - te weten Euro 2.000.000 per jaar - echter nog steeds niet in verhouding tot de (opdracht)waarde van de Overeenkomst. Zoals Inschrijver in de eerste vragenronde ook al aangaf, is het voor Inschrijver heel belangrijk dat het bedrijfsrisico in een reële verhouding staat tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van haar diensten bedrijfseconomisch verantwoord blijft.

Inschrijver is dan wel afdoende verzekerd, maar deze verzekering geldt voor alle klanten die schade ondervinden van een schadeveroorzakende gebeurtenis gezamenlijk. Als elke klant van Inschrijver, Inschrijver potentieel aansprakelijk zou kunnen stellen voor bedragen die strekken tot een veelvoud van de opdrachtwaarde van de overeenkomsten, dan zou dat potentieel verstreckende (bedrijfseconomische) gevolgen kunnen hebben voor Inschrijver.

Een verdere inperking van de maximeringen is eveneens in het voordeel van Opdrachtgever. Immers, wanneer Inschrijver genoodzaakt wordt hoge maximeringen van aansprakelijkheid te accepteren, dan ziet zij zich eveneens genoodzaakt om een risico opslag in haar tarieven te verwerken. Hierdoor betaalt Opdrachtgever uiteindelijk nodeloos hogere tarieven voor de diensten, terwijl het risico dat Opdrachtgever meer schade lijdt dan die wordt gedekt onder het door Inschrijver voorgestelde aansprakelijkheidsartikel vrijwel nihil is.

Inschrijver verzoekt daarom in herhaling om tot een proportioneel aansprakelijkheidsartikel te komen dat in de juiste verhouding staat tot de werkelijke contractwaarde en dat recht doet aan de belangen van alle betrokkenen. Is Opdrachtgever bereid om de gegeven antwoorden te heroverwegen en de maximale schadevergoedingsplicht uit hoofde van deze Overeenkomst te beperken tot maximaal een bedrag van 200% van de jaarlijkse contractwaarde per gebeurtenis (of reeks van samenhangende gebeurtenissen) met een totaalmaximum van 300% van de jaarlijkse contractwaarde per kalenderjaar?

Antwoord:

Hoewel het voorstel kwam uit de markt afkomstig kwam, is Opdrachtgever bereid te heroverwegen tot:

de maximale schadevergoedingsplicht uit hoofde van deze Overeenkomst te beperken tot maximaal een bedrag van 200% van de jaarlijkse contractwaarde per gebeurtenis (of reeks van samenhangende gebeurtenissen) met een totaalmaximum van €500.000,-

Percelen: P1 Mobiele Telecommunicatie

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
111

Onderwerp:
NvI, vraag 90

Vraag:

Opdrachtgever heeft het eerdere voorstel van Inschrijver m.b.t. artikel 15.1 zonder verdere toelichting “niet akkoord” bevonden. Inschrijver acht haar eerder gestelde vraag in dit kader echter geenszins onredelijk en verbaast zich derhalve over dit antwoord. Is Opdrachtgever – in herhaling – bereid

om haar eerdere antwoord in heroverweging te nemen en artikel 15.1 zo aan te passen dat het voor eigendomsoverdracht eveneens nodig is dat Opdrachtgever aan haar betalingsverplichtingen voldoet?

Antwoord:

Niet akkoord. De Opdrachtgever, Gemeente Eemsdelta, is een betrouwbare contractenpartner. Opdrachtnemer kan er derhalve vanuit gaan dat het artikel niet aangepast hoeft worden

Percelen: P1 Mobiele Telecommunicatie
Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr. 112
Onderwerp: NvI, vraag 4

Vraag:

Bedoelt u hier 'rechtsgeldig ondertekend door Inschrijver'? Of door het ministerie van Justitie en Veiligheid? Gebruikelijk is dat Inschrijvers de door het ministerie ondertekende verklaring ongewijzigd indienen.

Antwoord:

Door het ministerie van J&V is toereikend

Percelen: P1 Mobiele Telecommunicatie
Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr. 113
Onderwerp: NVI 36

Vraag:

Kan Aanbestedende Dienst een regel in het prijzenblad opnemen voor deze periodieke kosten? Het is nl niet mogelijk om deze te verdisconteren in de abonnementsprijs.

Antwoord:

Akkoord. Aanbestedende Dienst voegt hiervoor een regel toe aan het Prijzenblad, tabblad 'Periodieke kosten'.

Percelen: P1 Mobiele Telecommunicatie
Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr. 114
Onderwerp: NVI 52

Vraag:

Met verwijzing naar antwoord 52 uit de eerste Nota van Inlichtingen het volgende. Dit antwoord lijkt wat kort door de bocht, mede omdat gegadigde de plicht heeft om indien er zaken niet duidelijk zijn voor haar hier verduidelijking over te vragen. Wat zijn daarom voorbeelden van bedragen die opdrachtgever nog van opdrachtnemer te goed heeft? In principe zal opdrachtgever ons inziens namelijk geen betalingen doen aan opdrachtgever.

Antwoord:

De bepaling is een zgn. 'Non Exhaustive' bepaling. Opdrachtgever gaat niet in voorbeelden treden

Percelen: P1 Mobiele Telecommunicatie

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.

115

Onderwerp:

NVI 60

Vraag:

Met verwijzing naar antwoord 60 uit de eerste Nota van Inlichtingen is de vraag misschien waarom gegadigde hierover een vraag zou stellen, als artikel 9.2 van de Inkoopvoorwaarden ook voor haar voor zich zou spreken. Vandaar nogmaals het zeer vriendelijke verzoek aan aanbestedende dienst wat zij precies verstaat onder "werknemers-aanspraken in de meest ruime zin van natuurlijke personen". Kan aanbestedende dienst hier voorbeelden van geven? Het gaat om jegens aanbestedende dienst ingestelde aanspraken.

Antwoord:

Opdrachtgever is van mening dat dit een standaard bepaling is binnen het zakelijke contractenverkeer en daardoor voor zich spreekt

Percelen: P1 Mobiele Telecommunicatie

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.

116

Onderwerp:

NVI 91

Vraag:

Voor de zekerheid begrijpt gegadigde antwoord 91 uit de eerste Nota van Inlichtingen juist dat gegadigden niet aansprakelijk zijn voor reputatieschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill, maar dat zij wel aansprakelijk zijn voor gevolgschade, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie?

Antwoord:

correct

Percelen: P1 Mobiele Telecommunicatie
Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
117

Onderwerp:
NVI 63

Vraag:

Met verwijzing naar antwoord 63 uit de eerste Nota van Inlichtingen begrijpt gegadigde niet waarop aanbestedende dienst baseert dat artikel 12.6 van de Inkoopvoorwaarden voor zicht spreekt. Er lijkt geen definitie van het begrip “derden” beschikbaar in de aanbestedingsdocumenten, dus vandaar nogmaals een poging om verduidelijking van genoemde bepaling te krijgen. Wie zijn de in artikel 12.6 genoemde derden? Kan aanbestedende dienst hier misschien voorbeelden van geven?

Antwoord:

Opdrachtgever is van mening dat dit een standaard bepaling is binnen het zakelijke contractenverkeer en daardoor voor zich spreekt

Percelen: P1 Mobiele Telecommunicatie
Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
118

Onderwerp:
NVI 64

Vraag:

Met verwijzing naar antwoord 64 uit de eerste Nota van Inlichtingen het volgende. Om gedurende de looptijd van de overeenkomst misverstanden te voorkomen, lijkt de eerder door gegadigde gestelde vraag inzake artikel 12.7 van de Inkoopvoorwaarden relevant en niet onredelijk. Wat is daarom de reden dat aanbestedende dienst daar blijkbaar geen antwoord op lijkt te willen geven?

Antwoord:

Opdrachtgever is van mening dat dit een standaard bepaling is binnen het zakelijke contractenverkeer en daardoor voor zich spreekt

Percelen: P1 Mobiele Telecommunicatie
Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
119

Onderwerp:
NVI 68

Vraag:

Met verwijzing naar antwoord 68 van de eerste Nota van Inlichtingen het volgende. Is aanbestedende dienst het met het door haar gegeven antwoord dus eens met gegadigde dat er bij de te leveren dienstverlening geen intellectuele eigendomsrechten zullen zijn die opdrachtgever toekomen?

Antwoord:

Eens.

Percelen: P1 Mobiele Telecommunicatie

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.

120

Onderwerp:

Inkoopvoorwaarden art 18.4

Vraag:

Gegadigde kan artikel 18.4 van de Inkoopvoorwaarden met het oog op de beoogde dienstverlening niet helemaal plaatsen, is het daarom misschien verstandig om dit artikel buiten toepassing te verklaren? Een beetje afhankelijk in hoeverre nog noodzakelijk naar aanleiding van het antwoord op de vraag hiervoor, wat verstaat aanbestedende dienst precies onder kredietbeperkingstoelagen?

Antwoord:

Niet akkoord. De Opdrachtgever, Gemeente Eemsdelta, is een betrouwbare contractenpartner. Opdrachtnemer kan er derhalve vanuit gaan dat het artikel niet aangepast hoeft worden

Percelen: P1 Mobiele Telecommunicatie

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.

121

Onderwerp:

NVI 72

Vraag:

Moet gegadigde antwoord 72 uit de eerste Nota van Inlichtingen zo interpreteren dat aanbestedende dienst zelf ook geen voorbeelden kan bedenken van de in artikel 18.5 van de Inkoopvoorwaarden beschreven situatie?

Antwoord:

De bepaling spreekt voor zich

Percelen: P1 Mobiele Telecommunicatie

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
122

Onderwerp:
NVI 73

Vraag:

Moet gegadigde antwoord 73 uit de eerste Nota van Inlichtingen zo interpreteren dat ook aanbestedende dienst verwacht dat de in de tweede zin van artikel 20.1 van de Inkoopvoorwaarden beschreven situatie zich nooit zal voordoen?

Antwoord:
Klopt.

Percelen: P1 Mobiele Telecommunicatie
Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
123

Onderwerp:
NVI 74

Vraag:

Met verwijzing naar antwoord 74 uit de eerste Nota van Inlichtingen het volgende. Zien de kosten als genoemd in artikel 23.2 op de kosten voor de niet-nakoming of op de kosten voor de aanmaning?

Antwoord:
Niet-nakoming en de gevolgen daarvan (naam van het artikel)

Percelen: P1 Mobiele Telecommunicatie
Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
124

Onderwerp:
NVI 76

Vraag:

Met verwijzing naar antwoord 76 uit de eerste Nota van Inlichtingen het volgende. Artikel 26 van de Inkoopvoorwaarden spreekt inderdaad voor zich. Dit neemt echter niet weg dat een dergelijke bepaling niet acceptabel is, zelfs niet wanneer partijen uitgaan van "aan weerszijden redelijke gronden". Dit lijkt niets meer dan een verkapte extra grond tot ontbinding, dus waarom acht aanbestedende dienst artikel 26 wel redelijk?

Antwoord:
In de bepaling zitten voldoende waarborgen om misbruik hiervan door Opdrachtgever te voorkomen. Tevens is Opdrachtgever, Gemeente Eemsdelta, een betrouwbare contractenpartner. Daarom is Opdrachtgever

van mening dit artikel te handhaven.

Percelen: P1 Mobiele Telecommunicatie
Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr. 125
Onderwerp: NVI 48

Vraag:

Met verwijzing naar artikel 1.1 van de overeenkomst en antwoord 48 van de eerste Nota van Inlichtingen het volgende. De definitieve gunning lijkt te zullen plaatsvinden rond 19 november 2024, waar als ingangsdatum van de overeenkomst én van de dienstverlening 1 december 2024 staat genoemd. Portering van latende partij naar Gegadigde binnen 2 maanden na ondertekening is mogelijk. Echter lijkt Aanbestedende Dienst de doorlooptijd van de levering van de indoordekking over het hoofd te zien. Hoe realistisch is het dat gegadigden tussen het moment van definitieve gunning en 1 december 2024 de diensten geïmplementeerd en opgeleverd weten krijgen, hoe ziet aanbestedende dienst dit precies voor zich? Dit lijkt noch reëel, noch haalbaar. Gegadigde stelt dan ook voor om de overeenkomst volgens planning in te laten gaan op 1 december 2024, maar dat de dienstverlening 1 mei 2025 moet zijn opgeleverd, het moment dat ook de facturatie in gaat en de looptijd van twee jaar start. Is dit akkoord? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?

Antwoord:

"Niet akkoord. Ingangsdatum blijft 01-12-2024.
Een overeenkomst kan niet meerdere startmomenten

Direct na gunning zullen Opdrachtgever en Opdrachtnemer in overleg treden over een realistische planning voor de oplevering van de gevraagde dienstverlening.

De intentie van Opdrachtgever z.s.m. dienst in gebruik te nemen."

Percelen: P1 Mobiele Telecommunicatie
Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr. 126
Onderwerp: NVI 29

Vraag:

In NVI antwoord op vraag 29 bevestigde Aanbestedende Dienst dat zij geen eisen aan inschrijvers zullen stellen die ingaan tegen geldende regulering. Er zal dus inderdaad geen differentiatie van verkeerbehandeling plaatsvinden in het mobiele netwerk van inschrijver voor de afhandeling van het mobiele

data internetverkeer van Aanbestedende Dienst. Dat betekent dat de enige gelimiteerde technische theoretische manier die overblijft om te voorzien in de gestelde eis een potentieel kostbare implementatie van meer capaciteit in de betreffende regio in het macronetwerk van inschrijvers vergt. Daarmee zijn er overigens nog steeds geen garanties af te geven voor de individuele gebruikers ervaring aangezien publieke mobiele netwerken functioneren op basis van non-gedifferentieerde lokale netwerk capaciteit verdeling op basis van de actuele vraag van de lokale klanten. Wellicht zouden in het gebied zelfs meer radio sites nodig zijn met implementatie en vergunning doorlooptijden om in een dergelijke eis te kunnen voorzien, wat de eis in ogen van inschrijver disproportioneel zou maken voor de omvang van de gestelde uitvraag. Dat gezegd hebbende: inschrijver heeft op dit moment nog geen inzicht in de precieze impact van het handhaven van de gestelde 'typische gemiddelde' 4Mbps Upload snelheid eis. Inschrijver maakt Aanbestedende Dienst er wel op attent dat afhankelijk van de uitkomsten van interne onderzoeken er dus een aanzienlijke kans is, dat inschrijver zal besluiten tot een no-bid of wellicht zal moeten besluiten tot het indienen van een klacht vanwege het stellen van een disproportionele eis. Begrijpt Aanbestedende Dienst de hier gestelde overwegingen van inschrijver?

Antwoord:

Opdrachtgever begrijpt de door Inschrijver gestelde overwegingen en past de betreffende eis aan naar een wens. Concreet houdt dit in dat eis 1.9 (minimale datasnelheid - upload) in het PvE komt te vervallen en dat de wens wordt toegevoegd aan Aanbestedingsleidraad als vierde subgunningscriterium. Zie Aanbestedingsleidraad, par. 4.2 subgunningscriterium K4.

Percelen: P1 Mobiele Telecommunicatie
Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
127

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen 40

Vraag:

Gegadigde dankt Aanbestedende Dienst voor het meedenken in deze eis. Naast flexibiliteit willen we ook een interessante prijs kunnen bieden. De gewenste mogelijke afschaling is nog steeds erg hoog en we kunnen dan niet anders dan hier rekening mee houden in onze business case. Om die reden vragen we Aanbestedende Dienst om nogmaals om te overwegen om de 30% krimp te accepteren.

Antwoord:

Akkoord. De betreffende eis (eis 2.7) wordt aangepast, zodanig dat er sprake zal zijn van een maximale krimp van 30% van het totaal aantal mobiele aansluitingen, gerekend over de gehele looptijd van de overeenkomst. Om eisen 2.6 en 2.7 met elkaar in lijn te brengen wordt ook aan eis 2.6

toegevoegd dat de maximale groei van het aantal aansluitingen wordt berekend over de gehele looptijd van de overeenkomst.

Percelen: P1 Mobiele Telecommunicatie
Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr. 131
Onderwerp: Nota van Inlichtingen antwoord 37

Vraag:

Met het antwoord van Aanbestedende Dienst op de gedane vraagstelling in NVI1-aangaande eis 1.5 is de eis te breed geformuleerd en daarmee in de ogen van inschrijver sterk disproportioneel. Inschrijver heeft een breed pallet aan dienstverleningen in het publieke mobiele connectiviteitsdomein, sommige als extra (betaalde) functionaliteit voor het algemene zakelijke domein, sommige alleen voor hele speciale doeleinden. Aanbestedende Dienst vraagt in deze tender voornamelijk algemene publieke mobiele connectiviteitsdiensten uit ten behoeve van normale eindgebruiker toepassingen (smartphone, tablet, laptop) met reguliere internet connectiviteit, en lijkt met de uitleg van deze eis te claimen dat elke vorm van toekomstige nieuwe technische en servicetechnische (netwerk en/of dienst) functionaliteit om-niet beschikbaar moet komen voor Aanbestedende Dienst - waar inschrijver een dergelijke nieuwe dienst of functionaliteit wellicht als extra betaalde dienst of service optie in de markt wil gaan offren. Inschrijver vergelijkt dat met een Volkswagen Up met basis accessoires uit te vragen (en te kopen) maar daarbij te eisen dat wanneer er een nieuw uitgebreid (duurder) accessoire pakket beschikbaar komt, of zelfs wanneer er een nieuw top-of-the-line volkswagen model ontwikkeld wordt, daar gratis gebruiksrechten op te kunnen ontlene. Dat is onredelijk en niet billijk. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst daarom nogmaals naar de eerder gedane vraagstelling en interpretatie van de eis door inschrijver te kijken die wél in lijn ligt met de uitgevraagde dienstverlening én tot op zekere hoogte nog wél marktconform, billijk en redelijk is. Gaat Aanbestedende Dienst alsnog met de eerder gedane vraagstelling akkoord? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst gedetailleerd beargumenteren hoe de uitleg van eis interpretatie door Aanbestedende Dienst zich verhoudt tot bovenstaande interpretatie?

Antwoord:

Opdrachtgever doelt met deze eis specifiek en alleen op nieuwe opvolgende generaties van mobiele connectiviteit, zoals 6G, of wellicht een tussentijdse verbeterde versie van 5G.

Percelen: P1 Mobiele Telecommunicatie
Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
132

Onderwerp:
Verduidelijkingsvragen

Vraag:

Inschrijver merkt op dat het aantal gestelde vragen voor de tweede vragenronde nog aardig hoog is. Het is voor beide partijen van belang dat uw eisen en wensen volledig duidelijk zijn zodat Inschrijver een gepaste inschrijving kan doen. Hierbij verzoekt Inschrijver u dan ook, in geval de door u gegeven antwoorden in Nota van Inlichtingen (2) nieuwe vragen oproept, Inschrijvers alsnog de gelegenheid te bieden hier duidelijkheid in te kunnen krijgen ofwel vragen te mogen stellen over het door AD gegeven antwoord. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Niet akkoord

Percelen: P1 Mobiele Telecommunicatie
Beantwoord op: 30 sep. 2024